

Uitspraak B 2024001/2024-33-01

commissie van beroep seksuele intimidatie



Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mw. mr. drs. H.P.M. Kester
(lid) : dhr. mr. M.E. Companjen
(lid) : mw. mr. E.J. Rutten
Zaaknummer : **B 2024001/2024-33-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]
Wonende te : [plaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: de KNGU)

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie
Gevestigd te : Arnhem

3. **Aanklager** : dhr. mr. M.P. de Graaf

4. **De procedure**

4.1. Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende.

- Op 6 oktober 2023 heeft de aanklager aangifte gedaan tegen [beklaagde] (hierna: beklaagde) van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement).
- De tuchtcommissie van het ISR heeft in eerste aanleg op 14 december 2023 uitspraak gedaan (zaaknummer: T 2023028/2023-33-03). De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak:
 - o beklaagde een verbod opgelegd tot het uitoefenen van de functie van trainer/begeleider van minderjarigen bij de KNGU, voor de duur van drie jaar nadat de bij arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 17 december 2021 aan beklaagde opgelegde ontzetting uit het recht tot uitoefening van het beroep van leerkracht, van werken in het onderwijs en het begeleiden van minderjarigen is geëindigd;
 - o de KNGU veroordeeld in de kosten van de behandeling van de zaak.

- De uitspraak is op 18 december 2023 verzonden aan partijen.
- De aanklager heeft de commissie van beroep bij e-mail van 16 januari 2024 laten weten in beroep te gaan tegen die uitspraak en uitstel gevraagd voor het indienen van de gronden van beroep.
- Dit uitstel is verleend.
- De aanklager heeft op 23 januari 2024 een beroepschrift ingediend.
- Beklaagde heeft een verweerschrift ingediend.
- Op 13 mei 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de commissie van beroep en de juridisch secretaris, aanwezig: de aanklager en mw. mr. A.B. Kuipers (casemanager bij het ISR). Beklaagde en de KNGU waren, zoals vooraf bericht, niet aanwezig. Van de mondelinge behandeling zijn door de juridisch secretaris aantekeningen gemaakt.
- Hierna is uitspraak bepaald.

5. De procedure in eerste aanleg

- 5.1. Door de KNGU is op 25 mei 2021 bij het ISR melding gedaan van overtreding van het Tuchtreglement. Naar aanleiding van deze melding heeft de onderzoekscommissie van het ISR een onderzoek ingesteld naar beklagde.
- 5.2. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager aangifte gedaan tegen beklagde. In de aangifte wordt beklagde verweten dat hij de volgende artikelen van het Tuchtreglement heeft overtreden.
 - Artikel 5 lid 2, te weten: Onder seksuele intimidatie zijn mede doch niet uitsluitend begrepen de in de artikelen 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijf tegen de zeden) en artikel 254 van het Wetboek van strafrecht strafbaar gestelde feiten.
 - Artikel 5 lid 4, te weten: De in dit reglement bedoelde seksuele intimidatie heeft betrekking op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden:
 - iii: buiten de sportbeoefening en, of buiten het verband van de sportbond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond.
- 5.3. Beklaagde heeft op de aangifte gereageerd door middel van het indienen van een verweerschrift.
- 5.4. De tuchtcommissie heeft zich bevoegd verklaard om van de zaak kennis te nemen en geoordeeld dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van de hiervoor onder 5.2. genoemde overtredingen. De tuchtcommissie heeft beklagde de hiervoor onder 4.1. tweede gedachtestreepje genoemde straf opgelegd.

6. **De gronden van het beroep**

Standpunt van de aanklager

- 6.1. Het beroep van de aanklager richt zich alleen tegen de strafmaat en is gebaseerd op twee gronden.

De eerste grond is dat de opgelegde straf te laag is. Volgens de aanklager is het voor de veiligheid in de sport noodzakelijk dat een verbod tot het uitvoeren van de functie van trainer/begeleider van minderjarigen voor onbepaalde duur wordt opgelegd, temeer omdat gymnastiek/acro een sport is waarbij wordt verwacht dat een trainer pupillen vasthoudt/aanraakt. Subsidiair is de aanklager van mening dat een veel langere schorsing dan drie jaar moet worden opgelegd.

De tweede grond is dat de tuchtrechtelijke sanctie niet moet worden gekoppeld aan de door het gerechtshof opgelegde straf. Het doel van het tuchtrecht is, anders dan het doel in het strafrecht, om de kwaliteit in de sport te waarborgen door voor iedereen een veilig sportklimaat te creëren. De tuchtcommissie heeft hier volgens de aanklager te weinig oog voor gehad.

Het verweer van beklagde

- 6.2. Beklaagde heeft naar voren gebracht dat hij zich wel kan vinden in de door de tuchtcommissie opgelegde straf. Hij voert aan dat de eventuele overtreding buiten de sportbeoefening heeft plaatsgevonden en dat binnen de sportbeoefening nooit iets is voorgevallen. Verder geeft hij aan dat de contactfrequentie met de reclassering inmiddels niet meer wekelijks maar één keer per vier tot zes weken is, wat volgens hem iets zegt over het recidiverisico. Ook heeft hij een jaar lang een GGZ-traject gevolgd, bestaande uit individuele en groepsessies. Ten slotte heeft beklagde aangegeven dat hij het vreemd vindt dat hij na ommekomst van de periode die in het arrest van het gerechtshof is opgenomen kennelijk wel weer voor de klas mag staan, maar bij de KNGU geen trainingen aan minderjarigen mag geven.

7. **De beoordeling door de commissie van beroep**

- 7.1. Het beroep is tijdig en op de juiste wijze ingesteld. De aanklager kan daarom in zijn beroep worden ontvangen.
- 7.2. Het beroep richt zich tegen de strafmaat.
- 7.3. Beoordeeld moet worden wat de commissie van beroep in dit geval een passende straf vindt. Zij overweegt daarover het volgende.

- 7.4. Alle sporters moeten zich veilig en onbezorgd kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor meerderjarige, maar juist ook voor minderjarige sporters en hun ouders. Trainers en begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van ouders en de sporters en zij gaan ervan uit en mogen erop vertrouwen dat trainers en begeleiders eervol en respectvol met hen en hun kinderen zullen omgaan.
- 7.5. De gedragingen van beklaagde hebben ruim drie jaar geleden plaatsgevonden. Hij is hiervoor op 17 december 2021 door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden strafrechtelijk veroordeeld. Aan beklaagde is een gevangenisstraf opgelegd van 180 dagen met aftrek van voorarrest, waarvan 134 dagen voorwaardelijk met een proeftijd van drie jaar waaraan bijzondere voorwaarden zijn gesteld, en voorts een ontzetting van het recht tot uitoefening van het beroep van leerkracht, van werken in het onderwijs en het begeleiden van minderjarigen voor de duur van vijf jaar. Beklaagde loopt nog in de proeftijd die eindigt in december 2024. Beklaagde is onder toezicht en begeleiding van de reclassering en heeft gedurende een jaar een GGZ-traject gevolgd, bestaande uit individuele en groepssessies. Niet gebleken is dat beklaagde zich niet aan zijn veroordeling heeft gehouden en/of dat er zich andere incidenten in verband met de bond hebben voorgedaan. Vast staat dat beklaagde binnen drie turnverenigingen actief was en dat bij geen daarvan melding is gemaakt van mogelijk grensoverschrijdend gedrag van beklaagde. Verder heeft beklaagde, die first offender was, vanwege de strafrechtelijke afdoening een strafblad.
- 7.6. Gelet op dit alles acht de commissie van beroep, net als de tuchtcommissie, oplegging van een verbod tot het uitoefenen van de functie van trainer/begeleider van minderjarigen bij de KNGU voor de duur van drie jaar passend en geboden. De aard van de overtredingen waarvoor beklaagde is veroordeeld en de aard van de sport waarbij van een trainer/begeleider wordt verwacht dat hij pupillen vasthoudt/aanraakt, rechtvaardigt naar het oordeel van de commissie van beroep geen substantieel langere schorsing, laat staan van onbepaalde duur, zoals door de aanklager is verzocht. Beklaagde is door de strafrechtelijke en tuchtrechtelijke veroordeling een gewaarschuwd mens.
- 7.7. Wel is de commissie van beroep het met de aanklager eens dat de tuchtrechtelijke sanctie niet kan worden gekoppeld aan de in het strafrecht opgelegde beroepsuitsluiting zoals de tuchtcommissie heeft gedaan. Daarvoor ontbreekt een grondslag. De in deze procedure opgelegde schorsing gaat daarom in op de datum van deze uitspraak.
- 7.8. Het beroep van de aanklager richt zich niet tegen het oordeel van de tuchtcommissie dat ziet op de bewezenverklaring van de overtredingen. In zoverre kan de beslissing van de tuchtcommissie dan ook in stand blijven.
- 7.9. Gelet op het voorgaande zal de commissie van beroep de uitspraak van de tuchtcommissie uitsluitend vernietigen voor wat betreft de strafmaat.

8. **De kostenveroordeling**

8.1. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement. De commissie van beroep ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van het beroep komen daarom voor rekening van de KNGU en worden vastgesteld op € 500,-.

9. **De uitspraak**

De commissie van beroep:

9.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;

9.2. vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie uitsluitend voor wat betreft de strafmaat;

en opnieuw rechtdoende:

9.3. legt beklaagde een verbod op tot het uitoefenen van de functie van trainer/begeleider van minderjarigen bij de KNGU voor de duur van drie jaar, ingaande op de datum van deze uitspraak;

9.4. laat de uitspraak van de tuchtcommissie voor het overige in stand;

9.5. veroordeelt de KNGU in de kosten van de behandeling van het beroep, in deze zaak bepaald op € 500,-.

Hilversum, 28 mei 2024

mr. drs. H.P.M. Kester
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: